



A területfejlesztés feladata a Balatonnal

BUDAPEST 150 – BALATON 160
A főváros és a magyar tenger a társadalmi térben

2024. január 26.
Balatonfüred

Fekete Károly
kutatásvezető
Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség
Nonprofit Kft.

Társadalomtudományi Kutatócsoport



(1) PROLÓGUS

SZEMÉLYES HANGVÉTEL BEN

(2) HELYZETKÉP

***AVAGY MIRE JUTOTT A BALATON AZ ELMÚLT
ÉVTIZEDBEN?***

Az iránytű

OFTK a Balatonról



Helyzetértékelés

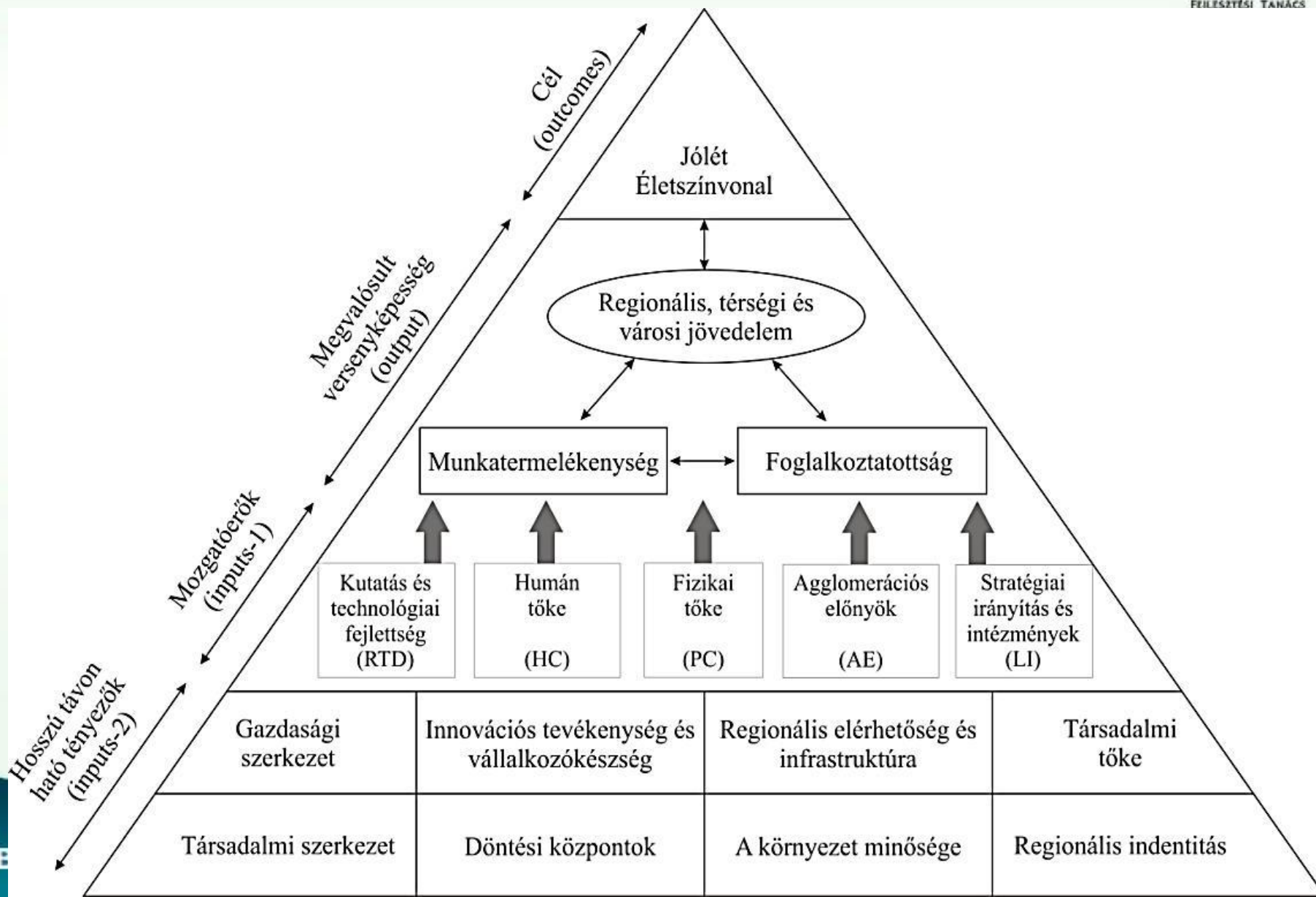
- „...olyan **természeti-gazdasági egység**, melynek kezelése nem bontható meg.”
- „olyan nagyterjedésű tájegység, amely ökológiai egységet is alkot, a társadalmi és gazdasági folyamatok egyedülállóan nagy mértékben a **környezeti tényezőktől** függnék”
- „**Különleges agglomerálódó várostérséget** alkotnak a Balaton körüli települések”
- „A második legjelentősebb, nemzetközi vonzerejű turisztikai térség”
- „Nemzetközileg versenyképes attrakció”
- Budapesthez hasonló, magas születéskor várható élettartam

Elvek, célok, feladatok

- „a környezet, a táj értékeinek megőrzésével és fejlesztésével (...), az érintett számos szereplő partnerségét biztosító stabil intézményrendszer megteremtésével egy **fenntartható módon versenyképes Balaton térség** jöjjön létre”
- „A fejlesztéspolitikának sem szabad a Balaton menti beépítések fokozására ösztönözni a helyi szereplőket és a befektetőket”
- „Az összenövés nem csak környezeti szempontból rendkívül káros, de **a térség fő erőforrását képező turisztikai vonzerőt is felemésztheti.**”
- A térség „egységes kezelése, a települések együttműködése elengedhetetlen”
- „Az ingatlanállomány (...) **új funkciókkal való hasznosítása** (pl. **lakófunkciók, tudásalapú gazdasági tevékenységek, országos közigazgatási, közszolgáltatási funkciók**)”
- „...vizes élőhelyek és egyéb **természeti területek ökológiai és kémiai állapotának megóvása és további javítása**, a vízszint ingadozásból fakadó problémák mérséklése, a **Balaton-part terhelésének korlátozása...**”



A térségek versenyképességének endogén jellegű megújult piramismodellje (Lengyel 2016)



A hét bő esztendő – 2014-2020(+)



2014-2020 uniós programozási időszak:

- Valós kiemelt térségi szerep a fejlesztéspolitikában
- Egy főre jutó kifizetett támogatás az országos átlag 1,7-szerese
- ERFA + ESZA: 471 Mrd Ft kifizetett támogatás
- EMVA: 73 mrd Ft kifizetés

Magyar Falu Program

- 172 jogosult BKÜ település mindegyike részesült MFP forrásban
- 2019 – 2022 15,8 Mrd Ft támogatás
- A parti települések és a 2000 lakos fölötti települések felülreprezentáltak, támogatások összegében – de az egy lakosra jutó támogatásokban az aprófalvak emelkednek ki

BFT támogatások (2014-2021) összértéke: 2,1 mrd Ft

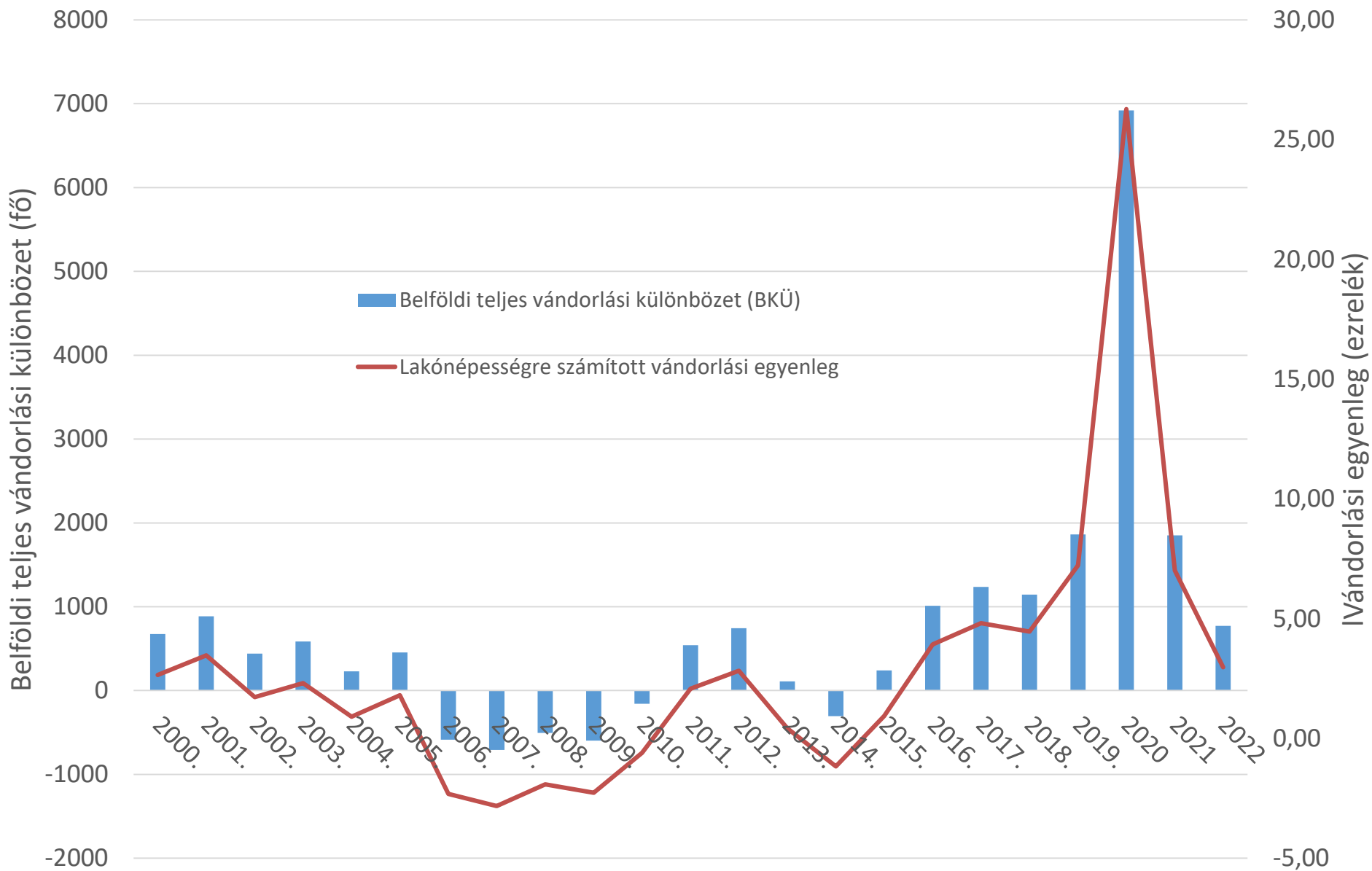
- Az egy lakosra jutó értékek szerint az aprófalvak a fő kedvezményezettek
- Döntően kisléptékű településfejlesztés (néhány milliós nagyságrendű projektek)

A fejlesztések jogszabályi környezete – „egységes kezelés”



	1821/2015. Kormányhatározat	1861/2016. Kormányhatározat	1685/2022. Kormányhatározat
Programozási időszak	2014-2020	2014-2020	2021-2027
Hatály	2015.11.12.-2016.07.06.	2016.12.27-től (utolsó módosítás: 2018.02.28.)	2022.12.28-től
Funkció	Koncepció, stratégia elfogadása, célmeghatározás, források rendelése a BFT stratégiájában rögzített célokhoz	Korábban elfogadott stratégián alapuló célmeghatározás, turisztikai fejlesztési térség meghatározása, szükséges fejlesztési források biztosítása	BFT által elfogadott koncepció és stratégia elfogadása, célmeghatározás
Szerkezet	Határozati pontok felsorolása, feladatok és felelősök meghatározása Projektlista Források	Határozati pontok felsorolása, feladatok és felelősök meghatározása Projektlista Források	Határozati pontok felsorolása, feladatok és felelősök meghatározása
Kormányzati feladatok	Végrehajtás és arányos forrásallokáció érdekében megyei ITP, és ÉFK módosítások 2015-2020 között félévente előrehaladási jelentés, Projektmegvalósítás előmozdítása Hazai forrás biztosítása (PM) Koordináció (ME)	Régiós integrált közlekedési rendszer kidolgozása (MTÜ) Attrakciók hasznosítása (MTÜ) ÉFK módosítások (ágazati minisztériumok) Félévente jelentéstétel (MTÜ és ágazati minisztériumok) Uniós és hazai forrásbiztosítás (NGM) Végrehajtáshoz új nonprofit gazdasági társaság létrehozása	Balaton tervek és Partnerségi Megállapodás összhangjának biztosítása (TFM, MKI) Balaton tervekben szereplő célok érvényesítése az Operatív Programok tervezése során (TFM, ágazati minisztériumok) BFT bevonás biztosítása a felhívások előkészítésébe és a Monitoring Bizottságokba (ágazati minisztériumok)
BFT feladatok	Támogatási konstrukciók előkészítésébe történő bevonás Rendszeres monitoring, felülvizsgálat	Támogatási konstrukciók előkészítésébe történő bevonás Rendszeres monitoring, felülvizsgálat	Támogatási konstrukciók előkészítésébe történő bevonás Rendszeres monitoring, felülvizsgálat

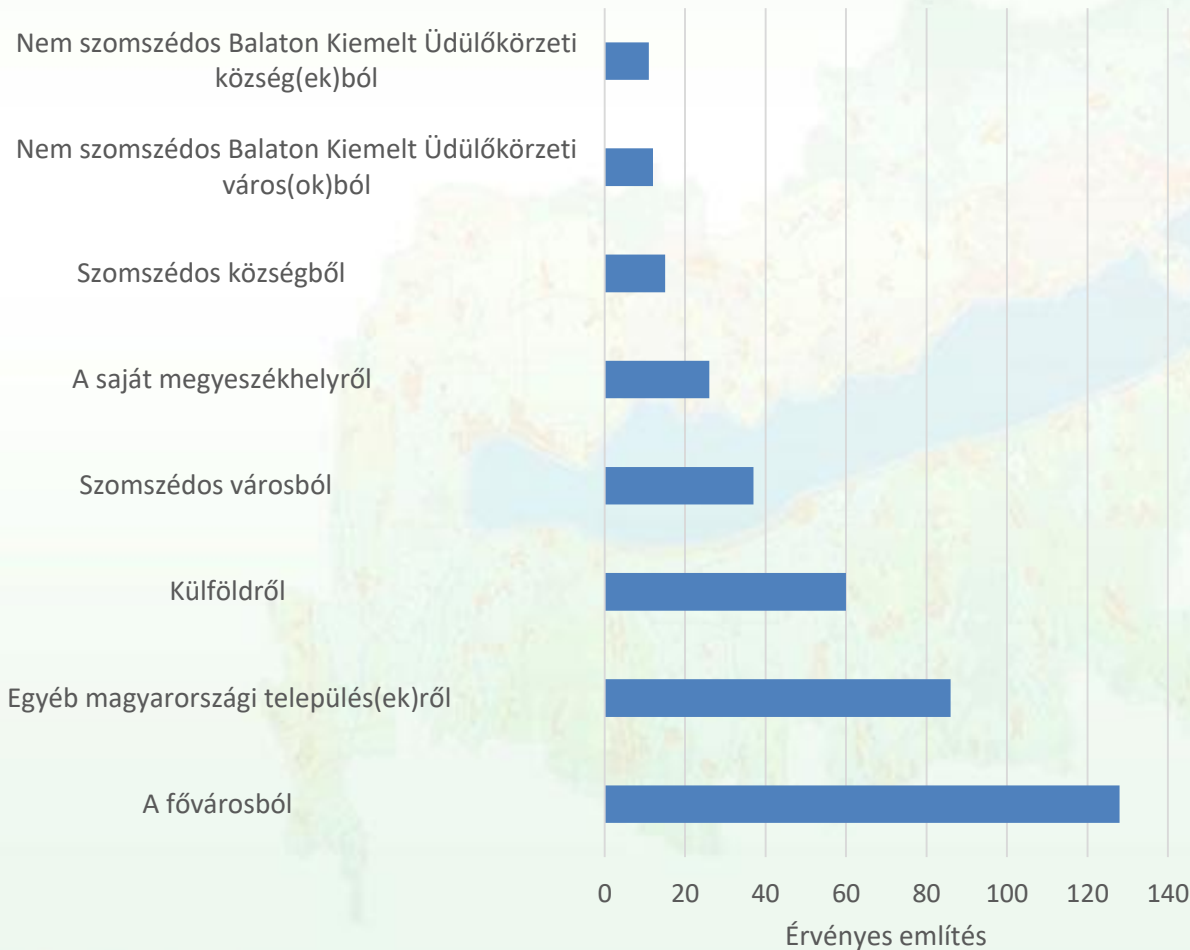
Vándorlási egyenleg a kiemelt üdülőkörzetben



Vándorlási jellemzők (beköltözés) (BKÜ-ben teljeskörű településvezetői survey alapján)



Mely településekről érkeztek a leginkább a településükre
beköltözők az elmúlt évtizedben? (több válasz lehetséges)

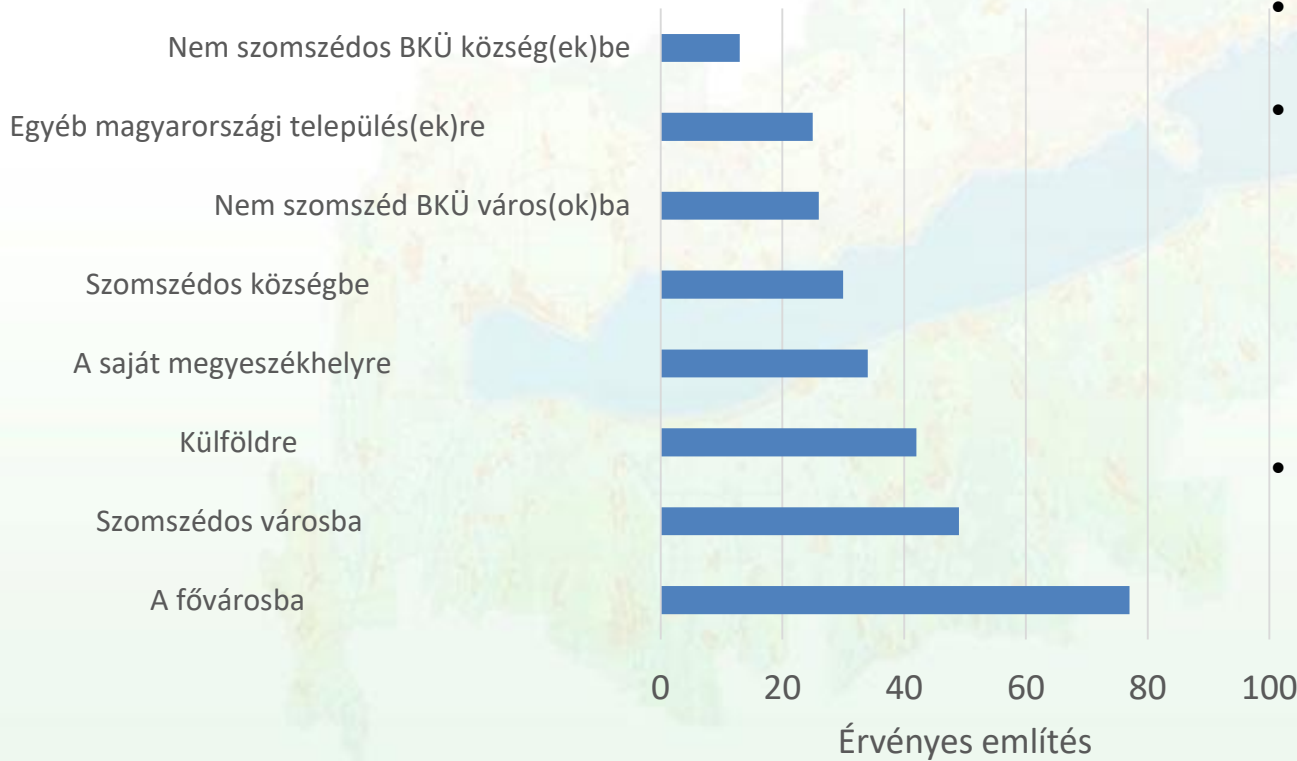


- 173 válaszadó (96%) jelez beköltözést
- **Egyéb települések esetében: KELET-MAGYARORSZÁG, Szeged, Bp. agglomeráció.**
- **Külföld: Németország**
- **Okok: Pandémia, Balaton vonzereje**
- A települések 1/3-ában okoz bizonyos mértékű konfliktusokat a beköltözés (alkalmazkodáshiány, az elvárttól eltérő szolgáltatások és infrastruktúra)

Vándorlási jellemzők (elköltözés) (BKÜ-ben teljeskörű településvezetői survey alapján)

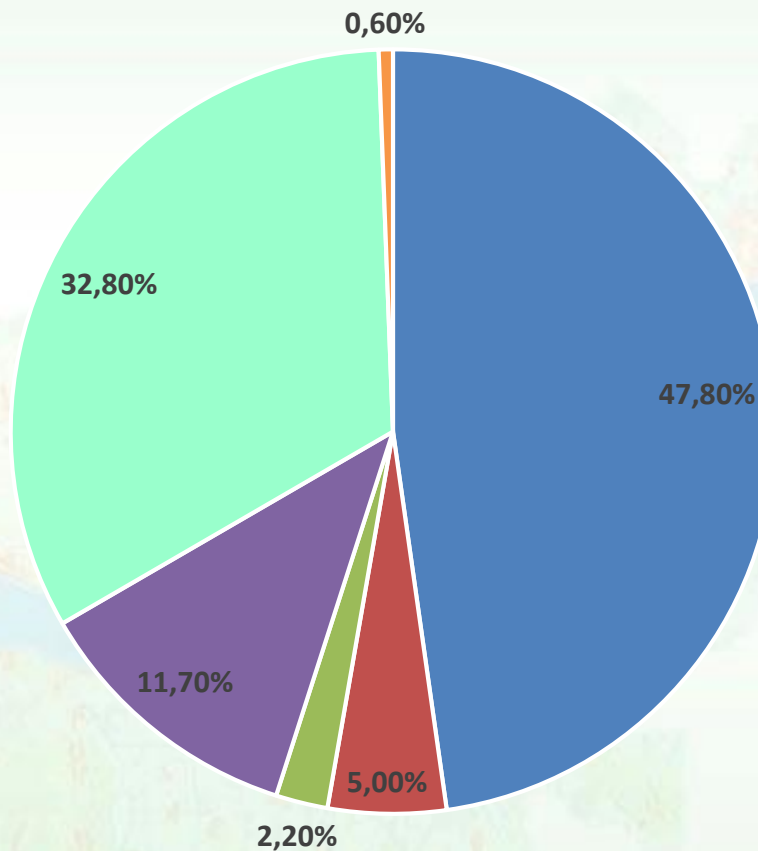


Tudomása szerint az elmúlt egy évtizedben milyen településekre irányult a leginkább a településükről kiköltözők mozgása? (több válasz lehetséges)



- A válaszadók 80%-a tud elköltözőkről
- Leggyakrabban említett céltelepülések:
BUDAPEST (38),
Tapolca (8), Siófok (7),
Veszprém (6), Marcali (6), Tab (5)
- Döntő ok:
munkavállalás,
munkalehetőségek –
de megjelenik az ingatlanár!

Megítélése szerint mi a legfőbb népesedési probléma a településen? (180 BKÜ településvezető válaszadó; 2022)



■ Előregedés

■ Lakosság bevándorlása

■ Nincsenek népesedési problémák

■ Elvándorlás

■ Egyéb

■ Nem tudja, nem válaszol

Középiskolások a Balaton Kiemelt Térségben – kérdőíves adatfelvétel (2023 tavasz)



*Hol tervezed megkezdeni önálló életedet, iskoláid elvégzését követően?
Csak egyet jelölj!*

		Gyakoriság	%	Érvényes %
Valid	A mostani állandó lakhelyem településén	112	10,3	19,1
	Egy (másik) Balaton-környéki településen*	50	4,6	8,5
	Budapesten	192	17,6	32,8
	Egyéb magyarországi településen	44	4,0	7,5
	Külföldön	188	17,3	32,1
	Total	586	53,9	100,0
Missing	Nem szeretnék válaszolni	110	10,1	
	Nem tudom	392	36,0	
	Total	502	46,1	
Total		1088	100,0	

Melyek azok az adottságok, amelyeket annyira nem szeretsz a Balaton térségében, hogy miattuk inkább elköltöznél innen?



		Érvényes válaszok		Érvényes válaszokra vetített érvényesen válaszolók aránya
		Száma	Aránya	
Negatív adottságok	Hiányos szolgáltatások a főszezon kívüli időszakban	302	16,5%	39,0%
	Túl nagy vendégforgalom, túl sok turista	283	15,5%	36,5%
	A nagyvárosi környezet hiánya	139	7,6%	17,9%
	Kevés szórakozási lehetőség	139	7,6%	17,9%
	Kedvezőtlen lakhatási lehetőségek	137	7,5%	17,7%
	Kedvezőtlen közlekedési adottságok	131	7,2%	16,9%
	Természeti környezet átalakítása	127	7,0%	16,4%
	Kedvezőtlen munkalehetőségek	125	6,8%	16,1%
	Kedvezőtlen megélhetési lehetőségek	117	6,4%	15,1%
	Az épített környezet átalakítása	109	6,0%	14,1%
	Gyakori konfliktusok a helyi társadalomban, közösségben	105	5,8%	13,5%
	Rossz személyes kapcsolatok	52	2,8%	6,7%
	Gyenge helyi, balatoni érdekérvényesítő-képesség	28	1,5%	3,6%
	Egyéb	24	1,3%	3,1%
Kedvezőtlen földrajzi pozíció Magyarországon	8	0,4%	1,0%	
Total		1826	100,0%	235,6 %

Lakossági véleményvizsgálat (2022; 1000 fős reprezentatív mintán)



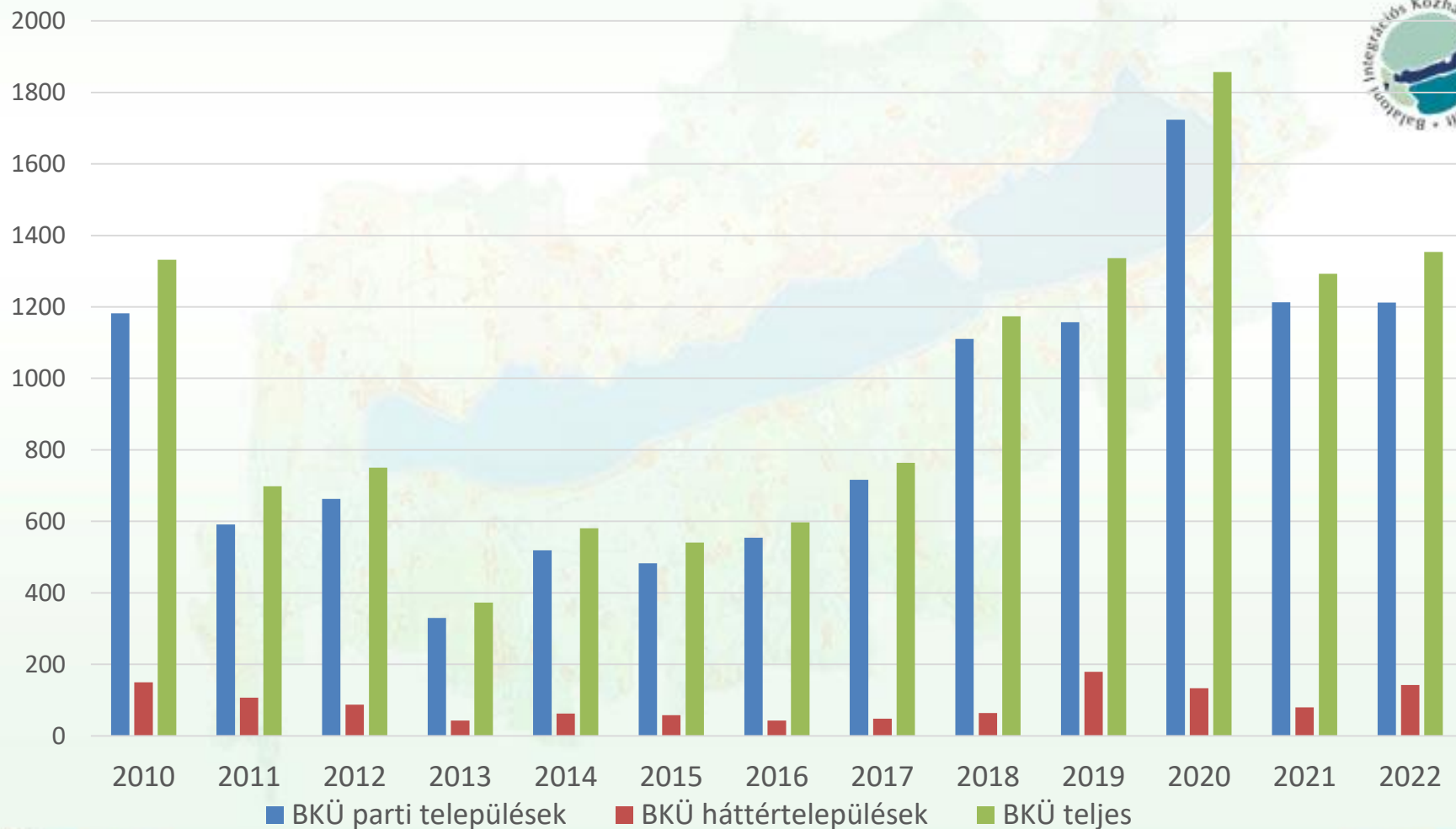
Mi az, amire a legkevésbé büszke a Balatonnál?

		Gyakoriság	%	Érvényes %
Valid	Megnevez legalább egy büszkeségre okot nem adó jelenséget, dolgot a Balaton térségében	239	23,9	26,6
	Nincs ilyen	660	66,0	73,4
	Total	899	89,9	100,0
Missing	Nem tudja, nem válaszol	101	10,1	
Total		1000	100,0	

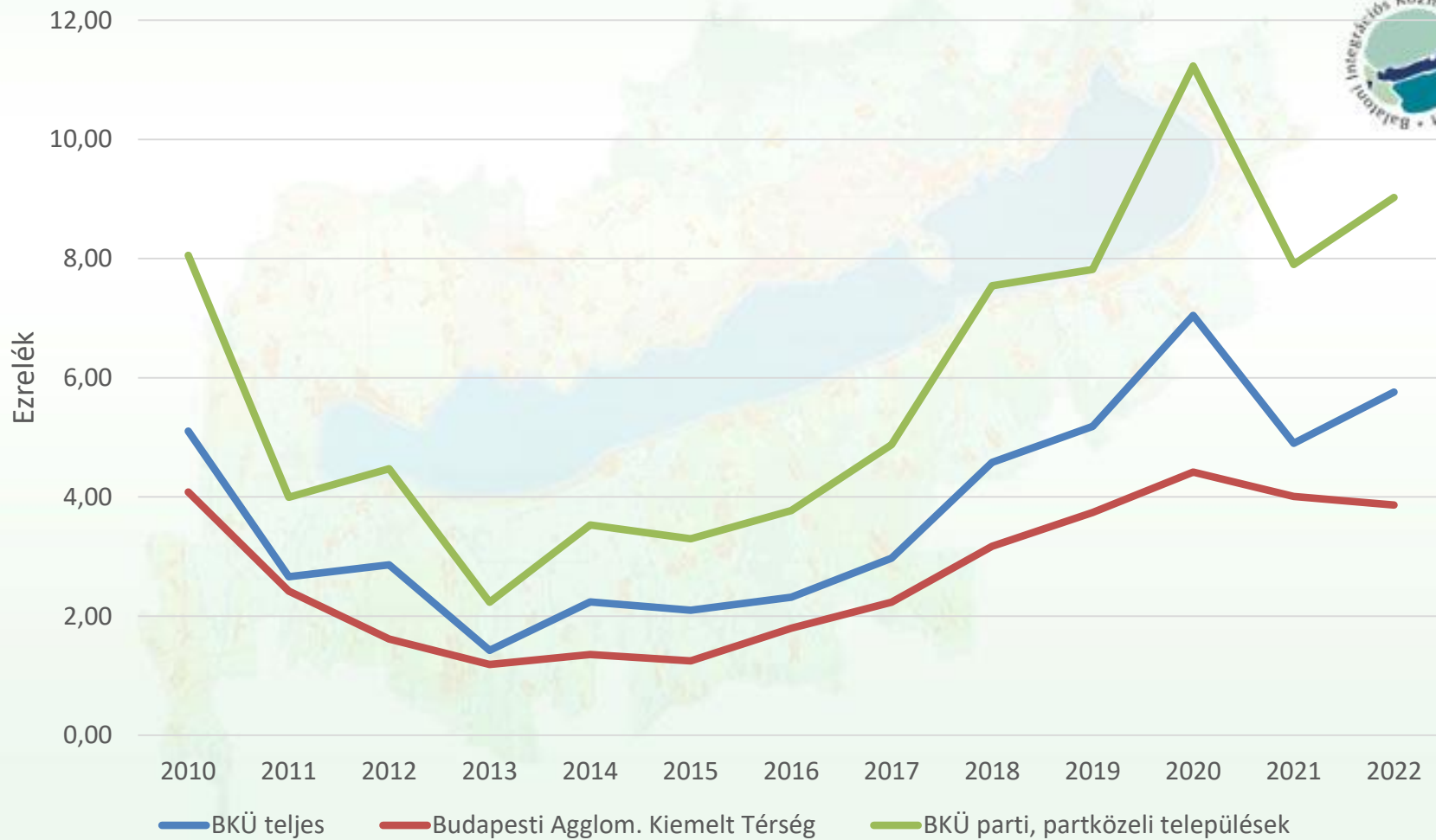
Válaszkifejtések:

	Gyakoriság	%
Környezet és természetkárosítás	57	23,8
Szemetelés, szemetesség, a köztisztaság hiánya	44	18,4
Beépítettség növekedése a Balaton parton és a Balaton körül	42	17,6
Élővilág, természet pusztulása, nádasok irtása	33	13,8
Túlszűfolttság, túl sok ember, kulturálatlan viselkedés	25	10,5

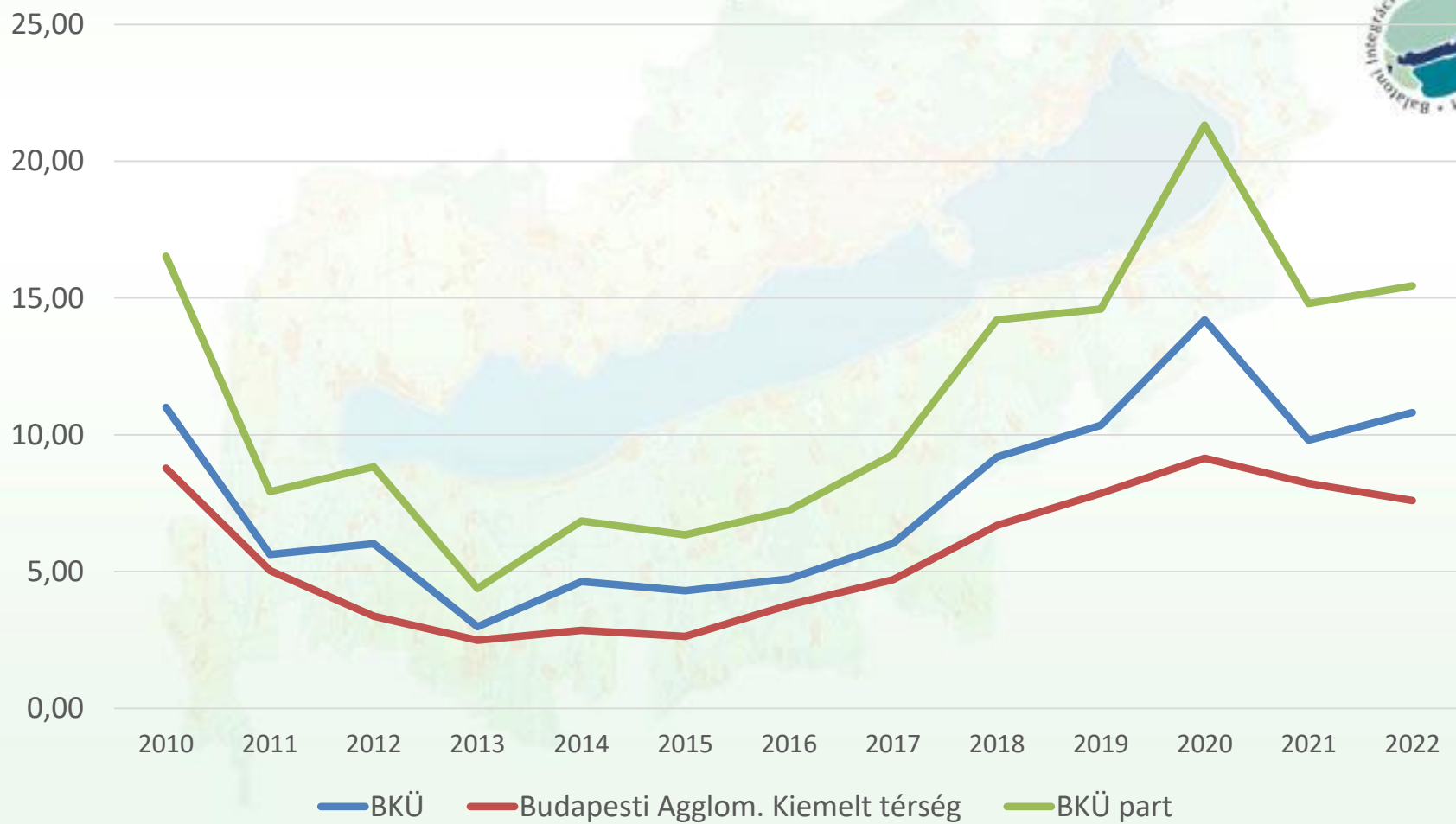
Épített új lakások és üdülőegységek évenkénti száma a BKÜ parti és háttértelepülésein 2010 és 2022 között



Az épített lakások és üdülőegységek 1000 lakosra jutó értéke a BKÜ-ben és a Budapesti Agglomerációban



Az év során épített lakások és üdülőegységek 1000 meglévő lakásra jutó értéke a BKÜ-ben és a Budapesti Agglomeráció Kiemelt Térségben



Hiányosságok a BKÜ-s közüzemi infrastruktúrában

			Témakör, hiányosság	Említések	Arány az érvényes válaszokból	
Tapasztal-e hiányosságokat a település lakosságát ellátó közüzemi infrastruktúra hálózatok kiépítettségében	Válaszgyakoriság	%	Szennyvízesatorna hálózat, csapadékvíz elvezetés hiányosságai, előregedett, túlterhelt hálózati rendszerek, egyedi szennyvízkezelés megoldatlansága	47	51,1	
	Igen	92	51,1	Ivóvíz hálózat, szintkülönbségek miatt problémás víznyomás, túlterhelt, előregedett hálózati rendszerek	18	19,6
	Nem	88	48,9	Hiányos, akadozó, gyenge internet és mobil szolgáltatás, elavult technikai infrastruktúra	14	15,2
	Total	180	100,0	Nem bírják a közművek a megnövekedett terheléseket, hiányos a szolgáltatás kiépítettség (pld.: víz, villany, gáz, internet)	5	5,4
			Elektromos áram szolgáltatási kapacitás problémák	3	3,3	
			Kül-, és belterületi, részben állami tulajdonú úthálózat burkolathianyja, forgalmi terhelhetetlensége	3	3,3	
			Hiányos gázvezeték rendszer	2	2,2	
			Total	92	100	

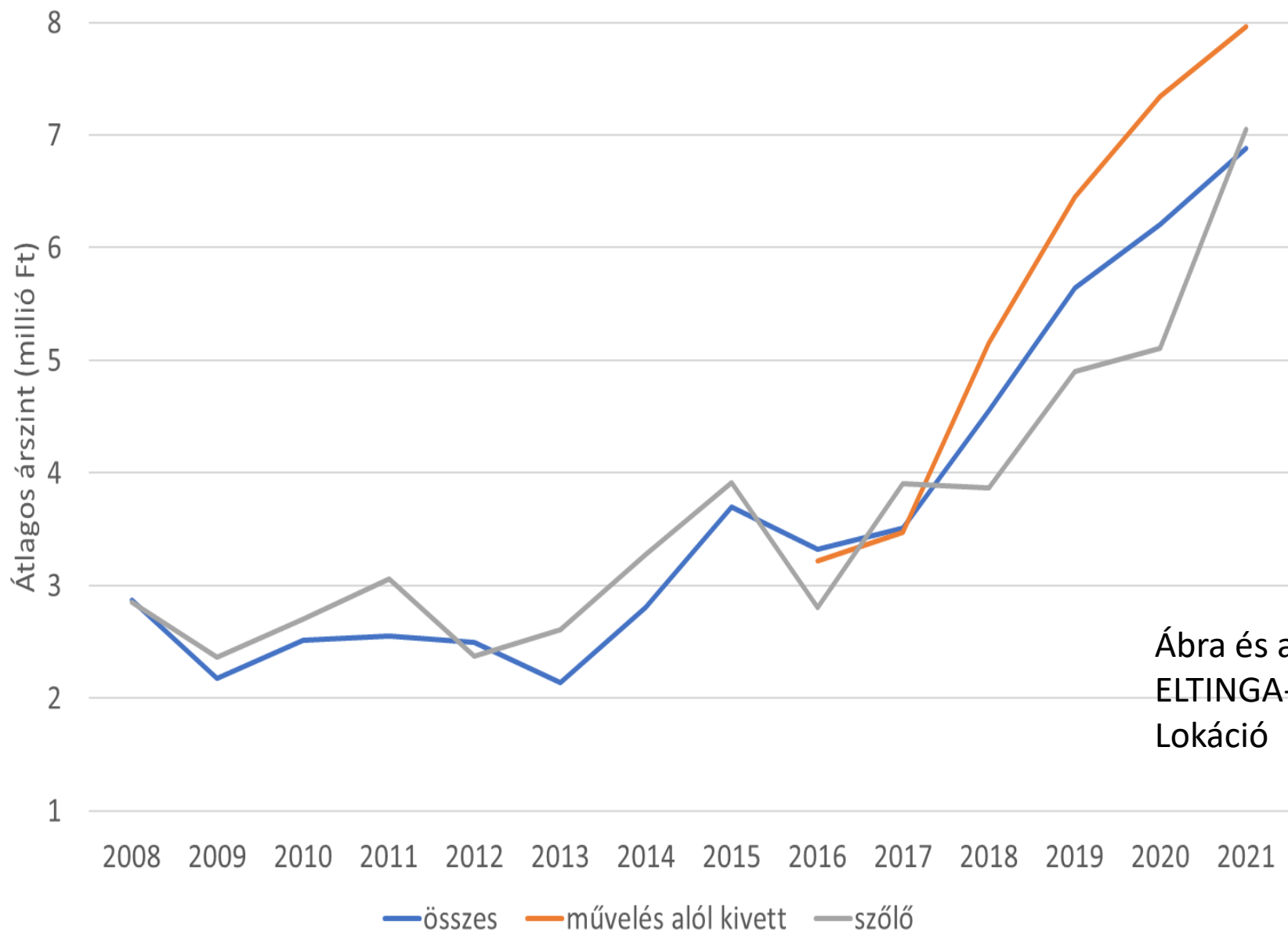
„Zártkertek”



- A településvezetői adatgyűjtés szerint a BKÜ zártkerti ingatlanállománya **~42 ezer – de: városoknál adathiány!**
- A zártkerti ingatlanállomány átlagosan **20%-át üdülőként, 5-8%-át állandó lakhelyként** hasznosítják
- **5400 állandó lakos** a balatoni zártkertekben!
- Egyes településeken több ezer zártkerti, külterületi ingatlan: Balatonendréd, Marcali, Karmacs, Balatonszepezd, Várköly, Zalakaros, Csapi, Balatonfüred...etc.
- Migrációs folyamatok a zártkertekre is jelentősen hatnak!
- Települések kétharmadán hiányos a külterületi, zártkerti részek infrastrukturális ellátottsága (5100 állandó lakost érint)

Urbanizálódó zártkertek	Erodálódó zártkertek
Fokozódó beépítés, infrastruktúra bővülése	Területek és épületek felhagyása
Engedély nélküli építések	Elhanyagolt ültetvények, romok
Lakhatási, kényelmi szempontok érvényesülése	EI- és letűnő gazdálkodási funkció (váltás nélkül!)
Hagyományos arculat eltűnése (szőlőkivágás, díszkertek, műfű, medence)	Akácosodás, özönfajok megjelenése, fertőzési góccok (szőlőn)
Kerítések, teraszok	Művelési kötelezettség elmulasztása
RENDEZETTSÉG!	RENDEZETLENSÉG!

Zártkerti ingatlanok átlagos ára a BKÜ településein



Ábra és adatok:
ELTINGA-
Lokáció

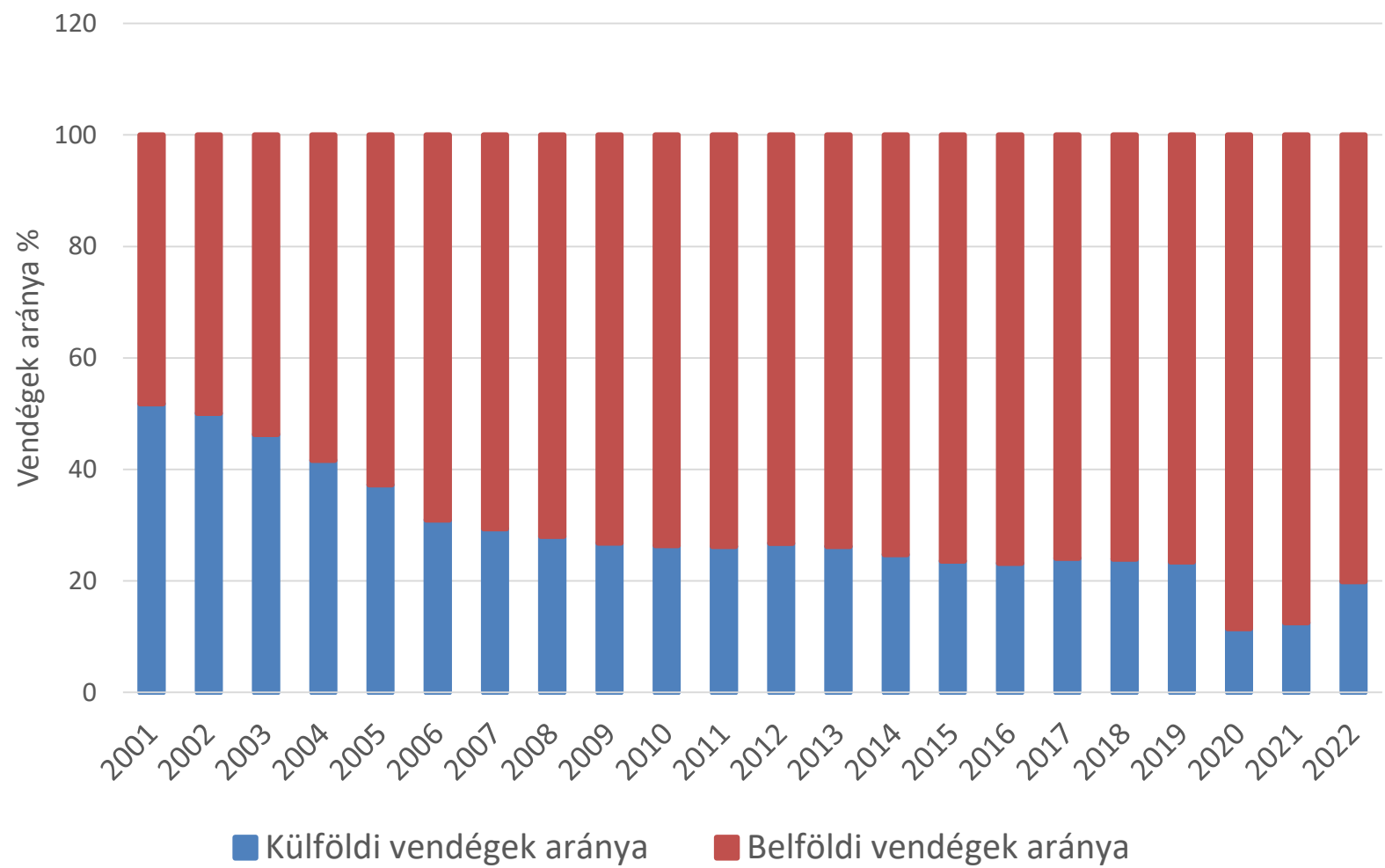


Működő vállalkozások megoszlása főtevékenység szerint (2020)



	Vállalkozási tevékenységek	Magyarország (%)	BKÜ (%)	BKÜ (db)
1	Mezőgazdaság, erdőgazdálkodás, halászat (A.)	25,8	20,0	11 551
2	Bányászat, kőfejtés (B.)	0,0	0,1	34
3	Feldolgozóipar (C.)	4,2	4,2	2 435
4	Villamosenergia-, gáz-, gőzellátás, légkondicionálás (D.)	0,2	0,1	72
5	Vízellátás; szennyvíz gyűjtése, kezelése, hulladékgazdálkodás, szennyeződésmentesítés (E.)	0,1	0,1	76
6	Építőipar (F.)	6,9	7,4	4 247
7	Kereskedelem, gépjárműjavítás (G.)	9,9	7,7	4 466
8	Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás (I.)	4,0	22,3	12 841
9	Szállítás, raktározás (H.)	2,4	1,6	933
10	Információ, kommunikáció (J.)	3,7	2,2	1 251
11	Pénzügyi, biztosítási tevékenység (K.)	1,7	1,3	722
12	Ingatlanügyletek (L.)	12,5	10,3	5 967
13	Szakmai, tudományos, műszaki tevékenység (M.)	11,5	7,7	4 419
14	Adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység (4,2	4,2	2 402
15	Közigazgatás, védelem; kötelező társadalombiztosítás	0,0	0,0	1
16	Oktatás (P.)	3,3	2,5	1 434
17	Humán-egészségügyi, szociális ellátás (Q.)	2,4	1,9	1 095
18	Művészet, szórakoztatás, szabadidő (R.)	3,0	2,6	1 508
19	Egyéb szolgáltatás (S.)	4,1	3,8	2 206
20	Egyéb tevékenység (T+U.)	0,0	0,0	2
	VÁLLALKOZÁS SUM (db)	100	100	57 662

A belföldi és külföldi vendégek aránya a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet kereskedelmi szálláshelyein (2001 – 2022)



ÁLLÍTÁS	Teljesen egyetért	Inkább egyetért	Inkább nem ért egyet	Egyáltalán nem ért egyet	Nem tudja, nem válaszol
Az elmúlt öt évben a Balaton térség fejlődése határozottan jó irányt vett	31,7	41,1	15,0	8,9	3,3
Speciálisan Balaton térségi kihívások kezelése érdekében szükséges az önkormányzatok közötti kooperáció erősítése (pl. közös rendeletalkotás)	55,0	26,1	11,1	3,9	3,9
Az elmúlt években a korábbiakhoz képest nagyobb számban alakultak ki érdekkonfliktusok a településemen	10,6	17,2	16,1	53,9	2,2
Az elmúlt években a korábbiakhoz képest nagyobb számban alakultak ki érdekkonfliktusok a Balaton térségében	19,4	29,4	10,0	16,1	25,0
A Balaton térségében felmerülő érdekkonfliktusok megfelelően kezeltek	9,4	18,3	25,0	13,9	33,3
A 2018. évi 139. törvény képes megvédeni a Balaton térség táji-környezeti értékeit	13,9	21,7	28,3	19,4	16,7
Minden szempontból megfelelő a BKÜ intézményrendszere a fejlesztési források hatékony felhasználása szempontjából	15,6	28,9	24,4	7,8	23,3
Összességében a magyarországi fejlesztéspolitika kellő érzékenységgel reagál a helyben jelentkező kihívásokra	15,0	35,0	27,8	17,2	5,0
Ismerem a Balaton Fejlesztési Tanács által elfogadott kiemelt térségi területfejlesztési program tartalmát	27,8	36,7	11,7	6,7	17,2
Egyetértek a Balaton Fejlesztési Tanács által elfogadott kiemelt térségi területfejlesztési program tartalmával	30,0	32,2	9,4	6,1	22,2
A Balatonnal kapcsolatos döntések tekintetében a decentralizáció erősítésére lenne szükség	43,9	27,8	10,0	5,0	13,3



(3) TÖRTÉNETI VISSZATEKINTÉS



Balaton - a természetes régió



Regionális terv – regionális fejlesztés?



- **Balatonkörnyék Regionális Terve (1957-58):**
„A Balaton-környéket elsősorban az üdülésben növekvő társadalmi igények kielégítésére szükséges fejleszteni”
- Elsődleges cél az üdülést szolgáló terek, infrastruktúrák kiépítése a fő cél, mellé végrehajtási és intézményrendszeri elemeket is rendel
- Nemzetközi építészeti, tervezői siker!

Kritikák (Miklóssy 2004):

1. Nem foglalkozik a háttértelepülésekkel és ősközségekkel
2. Alultervezett infrastruktúra és szolgáltatás-ellátás
3. Ökológiai hatások iránti érzéketlenség
4. Ágazati lobbyval szembeni hatástalanság

Azok a hetvenes évek...



- Balatoni Központi Fejlesztési Program 1969 –
- „Összehangolt és arányos fejlesztés csak központi program keretében valósítható meg”
- **Nem kívánatos területfelhasználás** és építkezések elleni határozottabb fellépés
- **Vízgazdálkodási koncepció és program** készítésének elrendelése
- Zsúfoltság-csökkentés lehetőségeinek vizsgálata, majd ezzel kapcsolatos TERV készítésének elrendelése

- Sűrűsödő **társadalmi konfliktusok** – pl. parti területek birtoklása, különböző vízhasználatok, munkaerőhiány
- Sűrűsödő **környezeti konfliktusok** – halpusztulás, vízminőség-romlás, szennyvízkezelés (a csatornázási program ellenére nyíló közműolló)
- Zártkerti területek átalakulása, rohamos népesség-bővülés (KNEB 1983)

Programértékelés



ÉVM – A Balatoni Üdülőkörzet Regionális Rendezési Tervének Irányelvei 1977

- „...törekedni kell arra a Balaton partvonalának minél hosszabb szakasza legyen közcélú, ezért gondoskodni kell a parti sétányok és egyéb parti közterületek kialakításáról”
- „Az üdülőkörzetben a zártkerti területek bővítése nem kívánatos. El kell érni, hogy a zártkertek – eredeti rendeltetésüknek megfelelően – mezőgazdasági műveléssel; szőlő- és gyümölcsstermesztéssel hasznosuljanak. (...) A zártkerteket infrastruktúrával ellátni nem szabad.”



A Balaton Üdülőkörzet Hosszú Távú Fejlesztési Programja (1986-2000) – Helyzetértékelés – VÁTI, 1982 november

- a fejlesztések hatására elinduló folyamatok ellentétesek a regionális terv távlati céljaival
- a fejlesztések térben nem terjedtek szét hanem „a parti sávra tapadva élezik tovább a feszültségeket, a zsúfoltság egyre nő”

Jelentés a Balaton üdülőkörzet infrastrukturális ellátottságát fejlesztő intézkedések végrehajtásáról – KNEB, 1983

- A kormányhatározattal összhangban megvalósult fejlesztések ott valósulnak meg, ahol az ágazat jellege határozott pénzeszköz-felhasználást tesz lehetővé – és ahol a döntések hatósági intézkedéseken át érvényesíthetők
- A tervek eredményes megvalósulásának fő gátjai:
 - 1, Jogszabályok és gazdasági szabályozók módosításának elmaradása
 - 2, A Balatonnal összefüggő tevékenységeknek nincs tényleges átfogó hatáskörrel rendelkező vezető testülete


„Az 1979-1983 között végbement **fejlesztések hatásainak érvényesülését összességében lerontják a fejlesztési összhang hiányaiból származó, fennmaradt szűk ellátási keresztmetszetek.** Kölcsönös zavarás érvényesül. (...) Kedvezőtlen az is, hogy bár jelentős mértékben javultak a műszaki-tárgyi feltételek, az alacsony színvonalú üzemeltetés, a rossz munkaerő-ellátás, **az alig javuló irányítás, szervezés, ellenőrzés, együttműködés következtében,** az egyes területeken a személyi-vállalati érdekeltségek hiánya miatt az infrastruktúra szolgáltatás 1983-ban is **elmaradt attól a színvonaltól, amelyre egyébként a rendszer kiépítettségénél fogva képes lenne.**”

(KNEB, 1983)

Jól látszik, **hogy a Balaton szélesebb társadalmi-gazdasági-természeti kormányzásának eszközrendszere hiányos,** nincs fölkészülve az egymásra torlódó régi és új elvárások konfliktusok kezelésére, összeillesztésére. (...) A funkcionális vagy a földrajzi tájakhoz illeszkedő régiók az integrált, alulról jövő, decentralizált fejlesztések jó kiindulópontjai lehetnek. Ehhez azonban a helyi igényekre épült **integrált tervekhez kapcsolódó források valódi, decentralizált módon történő elosztására van szükség, ennek hiánya ugyanis rontja a források hatékony felhasználását.**

(Varjú – Igari – Szendrei – Csité et al. 2023)





**(4) UGYANAZ A FOLYÓ?
*MERRE TOVÁBB?***



„A területi alapú fejlesztési szemlélet valós haszna abban ragadható meg, hogy képes a társadalmi tér és a természeti tér dimenzióit szintetizálni, ezzel a fejlesztéspolitika eszköztárára számára befogadhatóvá és kezelhetővé tenni a kiemelt térség egyedi adottságait, lehetőségeit és kockázatait egyaránt. Jelen területfejlesztési program a **térség mélyreható ismerete alapján törekszik arra, hogy azonosítsa a kihívásokat és az azokra adandó fejlesztéspolitikai válaszokat**, melyeket a Balaton, mint **természeti-táji egység és társadalmi-gazdasági tér hosszútávú megőrzése** érdekében a gyakorlatban is alkalmazni szükséges.

A 2021-2027-es időszakra készülő Balaton programmal az a **célunk, hogy lefektessük a társadalmi érdekszövetségen nyugvó térségfejlesztés, végső soron pedig egy konszenzusos, társadalmi egyezsége épülő balatoni élet alapjait.**”

(RÉSZLET A BALATON KIEMELT TÉRSÉG FEJLESZTÉSI PROGRAMJA C. DOKUMENTUM PREAMBULUMÁBÓL)

Feladatok és mozgástér



1, Az adott tér feltérképezése, az összefüggések mélyreható ismerete – különös tekintettel az egyes, fejlesztésben érdekelt **ágensek** szándékaira, érdekeire

2, **Megalapozott, felelős, transzparens** tervezés (a területi tervek hitelének biztosítása)

3, Az együttműködés és párbeszéd platformjainak keresése

4, Kísérlet az egyes ágazati döntések orientálására

5, **Innovációs és megújulóképeség, monitoring** – intézményi és szakterületi szinten is

Végrehajtási Terv



Háttér:

1996. évi XXI. törvény 17.§ (7) bek. c) pont: „a kiemelt térségi fejlesztési tanácsok irányítják a térség területfejlesztési programjának végrehajtását”

Célok:

1. ITI/ITP logika adaptálásával egy integrált területfejlesztési eszköz kidolgozása – pilot jelleggel
2. BFT forráskoordinációs szerepének megerősítése
3. Javaslattétel a centralizált – decentralizált fejlesztéspolitikai feladatmegosztás finomítására

Fejlesztéspolitikai feladat:

Környezeti és társadalmi szempontból fenntarthatóvá tenni a térségben megvalósult fejlesztéseket, beruházásokat, befektetéseket.

Tartalmi összefoglalás



- **Tematikus fókuszok:**
 1. Klímaadaptáció
 2. Népeségmegtartó-képesség
 3. Térségi kohézió erősítése
- **Projektcsomagok**
 1. Kiemelt térségi megvalósítású projektek (BFT, BIFÜ NKft. és térségi partnerei)
 2. Kiemelt térségi ágazati kulcsprojektek (vízügyi és közüzemi infrastruktúra, közlekedésfejlesztés)
- **Projektkiválasztási kritériumok**
 - jó ökológiai állapot fenntarthatóságához való hozzájárulás, fenntartható környezet és tájhasználat elvének érvényesülése, klímaadaptáció
 - Népeségmegtartó-képesség erősítése, belső területi egyenlőtlenségek mérséklése, gazdasági versenyképesség növelése
 - Intézményi szereplők közötti kooperáció erősítése
- **Intézményi háttér:** TFTv. alapján BFT és munkaszervezete a kulcsszereplő, partnerségben a kormányzattal és a térségi szereplőkkel. Partneri platform: maga a BFT illetve tematikus szakmai munkacsoportok
- **Monitoring** – hasonlóan a 2014-2020-as időszakhoz...

Köszönöm a megtisztelő figyelmet!

ELÉRHETŐSÉG:
Balaton Integrációs Közhasznú NKft.
8600 Siófok
Batthyány u. 1.
bftkht@balatonregion.hu

Társadalomtudományi Kutatócsoport
Balatonfüred
Lóczy Lajos u. 62.
8230
tarsadalomkutato@balatonregion.hu